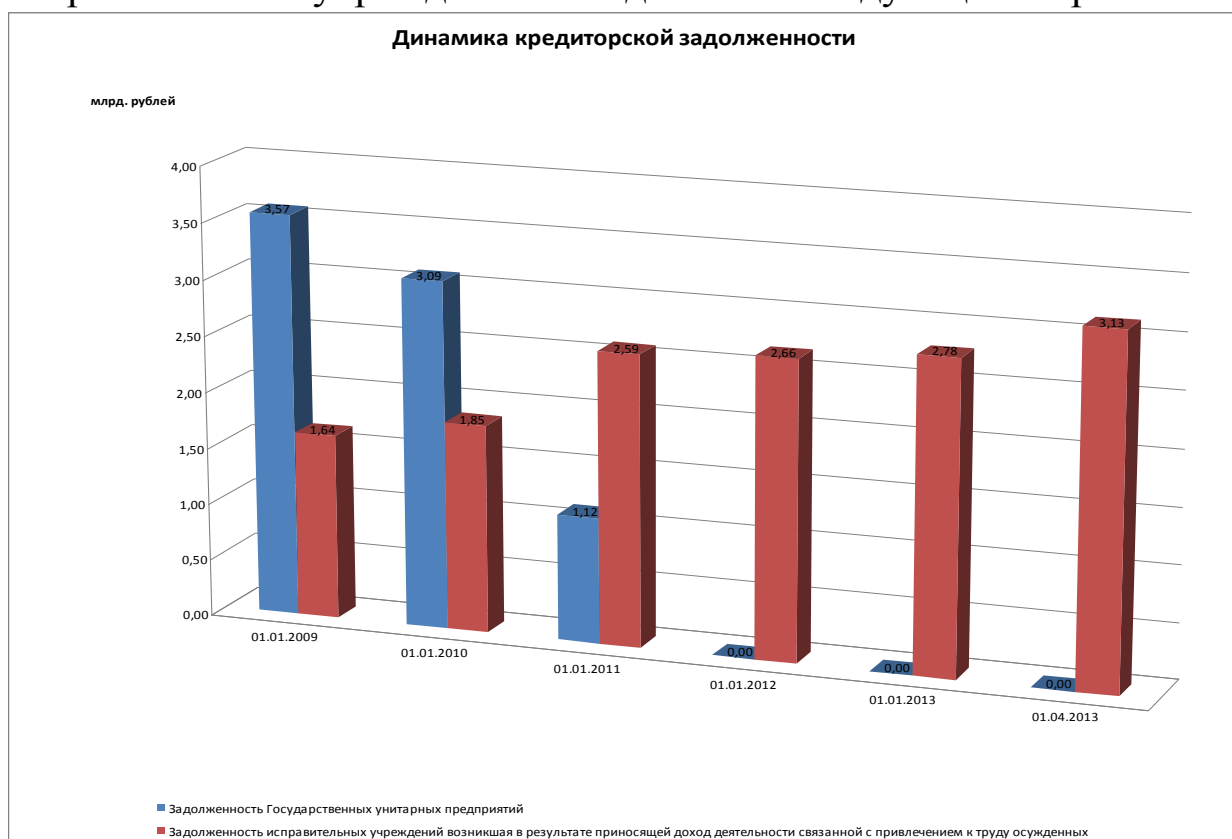


Доклад
заместителя начальника УТАО ФСИН России
полковника внутренней службы Скоркина О.В.
на всероссийском совещании руководителей экономических служб
в Санкт-Петербурге.

В своем выступлении хочу довести информацию о проблемных вопросах, имеющих в организации приносящей доход деятельности с использованием труда осужденных исправительных учреждений, непосредственно касающихся участников совещания, для их обсуждения и совместной выработки оптимальных путей их решения.

В первую очередь остановлюсь на финансовых результатах приносящей доход деятельности исправительных учреждений с использованием труда осужденных.

Так, в целом по УИС ситуация с долговой нагрузкой исправительных учреждений складывается следующим образом:

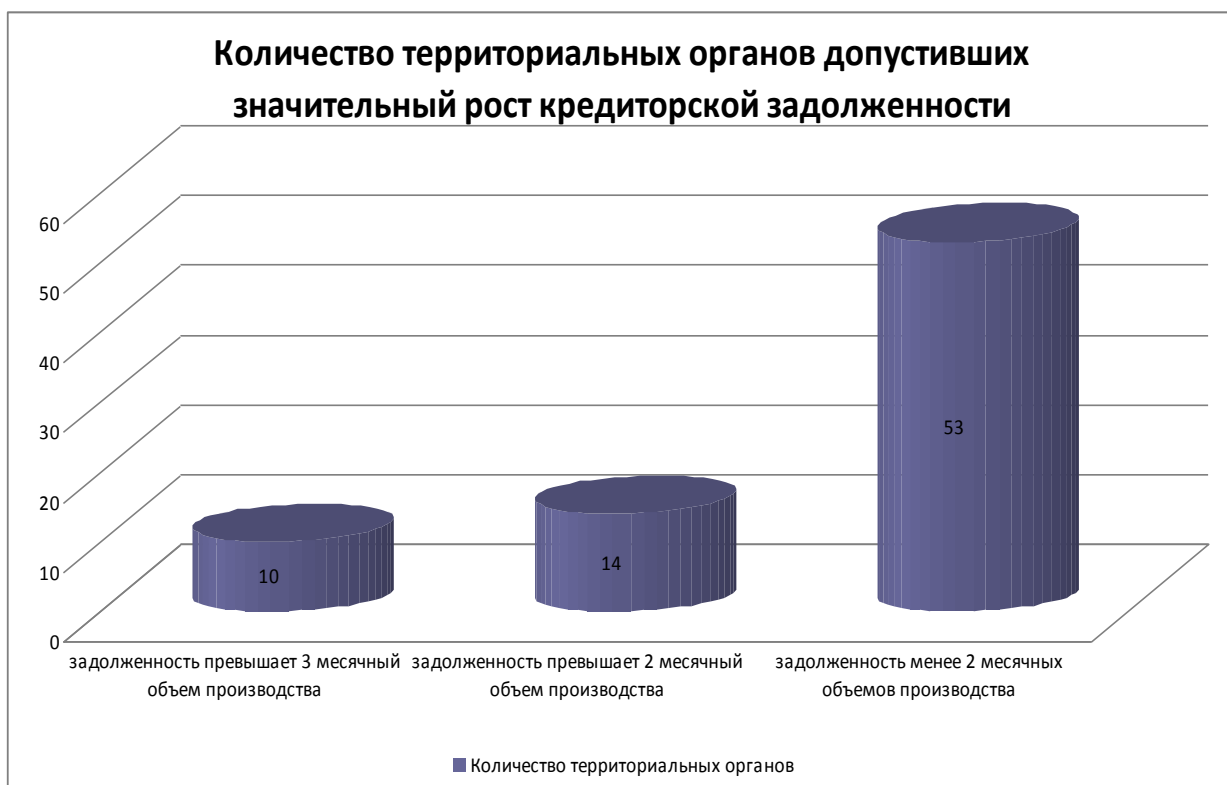


Как видно из диаграммы общая сумма кредиторской задолженности по приносящей доход деятельности исправительных учреждений за первый квартал 2013 года выросла

по сравнению с 2012 годом на 12,5% и составила 3,13 млрд. рублей (в 2012 - 2,78 млрд. рублей). Увеличение отмечается в 64 территориальных органах ФСИН России (из 77) на общую сумму более 555,5 млн. рублей.

Наибольшую сумму кредиторской задолженности имеют: ГУФСИН России по Республике Башкортостан (126,7 млн. рублей), ГУФСИН России по Республике Коми (163,8 млн. рублей), ГУФСИН России по Республике Татарстан (155,7 млн. рублей), ГУФСИН России по Красноярскому краю (411,06 млн. рублей), ГУФСИН России по Пермскому краю (207,7 млн. рублей), ГУФСИН России по Иркутской области (205,9 млн. рублей), ГУФСИН России по Кемеровской области (100,3 млн. рублей), ГУФСИН России по Нижегородской области (103,7 млн. рублей), ГУФСИН России по Свердловской области (156,24 млн. рублей), ГУФСИН России по Челябинской области (129,05 млн. рублей).

При этом отношение общей суммы кредиторской задолженности к объемам производства в целом по территориальным органам складывается следующим образом:



По итогам первого квартала 2013 года к «Лидерам» по этому показателю относятся:

- УФСИН России по Липецкой области – в 3,7 раза превышает месячный объем производства товаров, выполненных работ и оказанных услуг;

- ГУФСИН России по Республике Коми – в 4,38 раза;

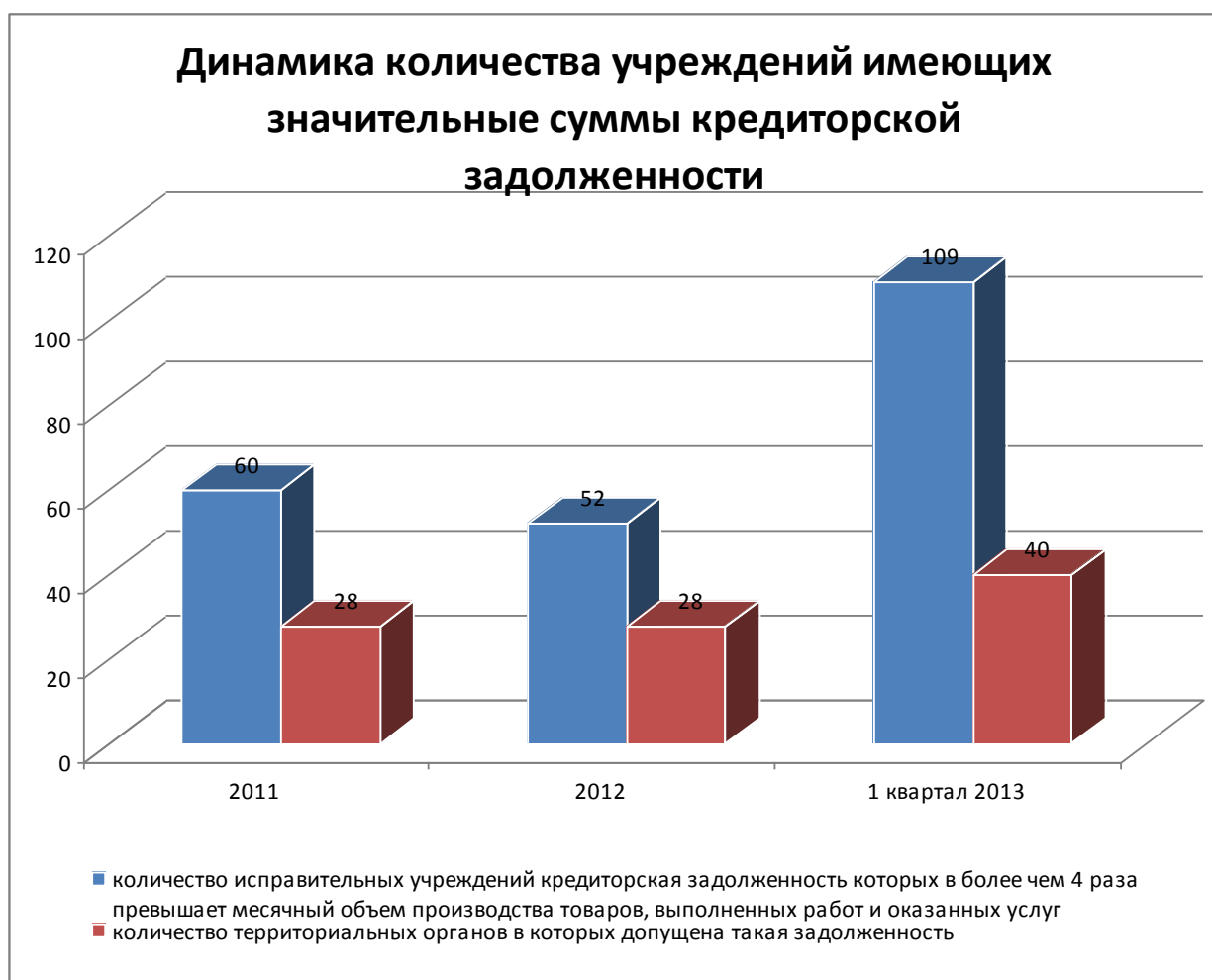
- УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу – в 4,41 раза;

- УФСИН России по Курской области – в 4,66 раза;

- УФСИН России по Сахалинской области – в 9,07 раза.

Отдельно необходимо остановиться на стремительно увеличивающемся количестве исправительных учреждений с неудовлетворительным финансовым состоянием, у которых суммы кредиторской задолженности запредельно высокие.

По результатам работы за первый квартал 2013 года фактически каждое седьмое исправительное учреждение находится в таком состоянии. (109 исправительных учреждений, расположенных в 40 территориальных органах ФСИН России).



При этом, в отдельных учреждениях продолжается рост задолженности, суммы которой уже превышают в 4 и более раза месячный объем производства товаров, выполненных работ и оказанных услуг.

Из них можно выделить учреждения, суммы задолженности в которых превышают в 10 и более раза месячный объем доходов полученных от приносящей доход деятельности с привлечением к труду осужденных.

Это такие учреждения как:

- ИК-10,2 (Республика Башкортостан);
- ИК-19,31 (Республика Коми);
- ИК-3 (Республика Марий Эл);
- КП-17 (Республика Татарстан);
- ОИК-15,19,33 ОУХД (Пермский край);
- ИК-3 (Хабаровский край);
- ИК-14, ОИК-1 (Иркутская область);
- КП-2 (Кемеровская область);
- КП-24 (Мурманская область);
- ИК-12,21,22,НВК (Новосибирская область);
- ИК-2 (Сахалинская область);
- КП-45, ОИК-4 ОУХД (Свердловская область);
- ЛИУ-3 (Тверская область);
- КП-6 (Ульяновская область);
- ИК-11,25, ЛИУ-9, АВК (Челябинская область);
- ИК-3 (Ямало-Ненецкий автономный округ).

Кроме того, сравнительный анализ кредиторской задолженности с ее уровнем на 01.10.2012 показал, что она продолжает оставаться высокой в одних и тех же исправительных учреждениях. Это в свою очередь говорит о недостаточном внимании не только со стороны руководства данных учреждений но и финансово-экономических служб в Управлениях.

(В посещаемых учреждениях отсутствуют рапорта, докладные с описанием ситуации с долгами учреждений)

В следствие чего, руководством не принимаются меры по их финансовому оздоровлению.

При этом в большинстве исправительных учреждений и даже в отдельных территориальных органах по нашему мнению

продолжается сложившаяся в прошлом (90-е – 2000-е годы) нерадивое отношение к финансово-экономическим результатам привлечения осужденных к труду.

В виду недостаточности бюджетного финансирования в указанный период времени осуществлялись значительные отвлечения денежных средств на нужды бюджетного сектора. По нашим подсчетам было отвлечено более 50 миллиардов рублей, что существенно ухудшило финансовое состояние действовавших на тот момент ГУП исправительных учреждений.

В результате в 2006 году было принято Постановление Правительства РФ № 660 о списании более 19 млрд. обязательных платежей (налогов, платежей в пенсионный фонд, и др.), что позволило за период с 2006 до настоящего времени практически безболезненно ликвидировать большинство ГУП ИУ.

При этом около 60 ГУП попали под банкротство, большинство из которых из-за нерадивого отношения руководителей ИК, которые, стали тратить больше чем зарабатывали, надеясь на дальнейшее списание. При этом напомним: ГУП ИУ являлись отдельными юридическими лицами (коммерческими организациями).

Переходя к сегодняшнему дню отмечу продолжающееся бездумное можно сказать халатное отношение к приносящей доход деятельности с привлечением осужденных к труду которое заключается в направлении оборотных средств на сиюминутные нужды в том числе и бюджетного сектора, необоснованное расходование полученной прибыли, а в отдельных случаях и просто безразличное отношение к результатам этой деятельности: по принципу производство само по себе а ИУ само по себе.

Это глубокое заблуждение ряда руководителей как ИУ так территориальных органов.

Еще раз хочу обратить внимание на то, что в настоящее время, как уже здесь говорилось, приносящая доход деятельность осуществляется в соответствии с 83ФЗ в рамках единого ФКУ и как следствие долги возникшие при осуществлении в том числе привлечения к труду осужденных это долги того же ФКУ по обязательствам которых отвечает казна России!

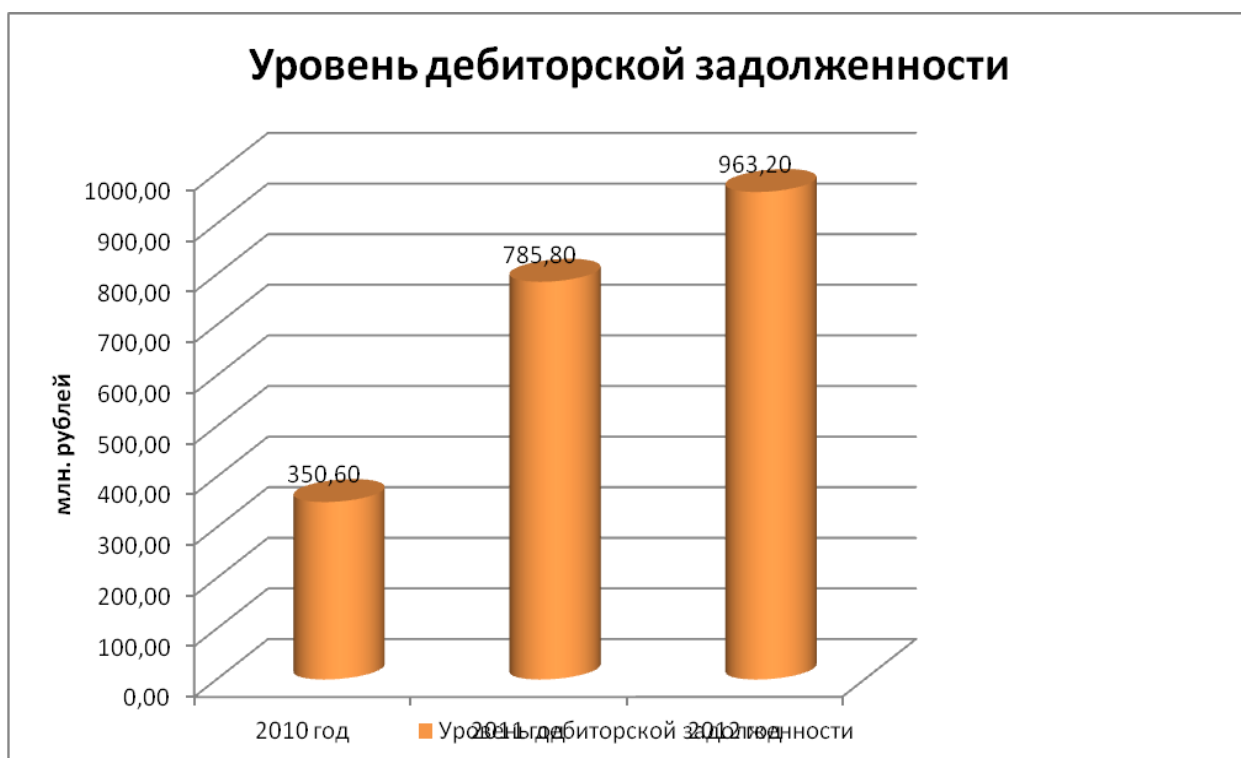
Имеется еще одна проблема, которую считаю необходимым затронуть – отсутствие действенного контроля за финансовыми результатами фактического исполнения договоров

Зачастую по договорам, которые надлежащим образом оформлены и согласованы, в том числе и финансово-экономическими службами как учреждений так и управлений, результаты их фактического выполнения ни кого не интересуют.

Нами постоянно проводится анализ **организации договорной работы** исправительных учреждений с коммерческими структурами по вопросам осуществления трудовой адаптации осужденных, а также качества контроля за данной работой, проводимого территориальными органами ФСИН России.

При этом, несмотря на неоднократные указания ФСИН России в отдельных территориальных органах ФСИН России имеет место заключение договоров между исправительными учреждениями и коммерческими структурами на оказание услуг по выпуску продукции без надлежащей проработки вопросов экономической целесообразности их заключения, отсутствуют надлежаще оформленные финансово-экономические обоснования и др.

Кроме того, отмечается ослабление контроля со стороны территориальных органов ФСИН России и администраций исправительных учреждений за выполнением коммерческими структурами договорных обязательств, в том числе в части своевременной оплаты за отгруженную продукцию, оказанные услуги, выполненные работы, что влечет необоснованное **возникновение дебиторской задолженности**.



В нарушение действующего законодательства, а также неоднократных указаний ФСИН России в учреждениях (Г)УФСИН России по республике Коми, Чувашии, Нижегородской области Хантымансийском АО-Югре не только отмечается ее рост но и имеется просроченная (свыше 3 месяцев) дебиторская задолженность коммерческих организаций.

В связи с отсутствием экономического анализа результатов приносящей доход деятельности допущены убытки по отдельным видам деятельности в целом ряде территориальных органов, так наибольшие убытки получили в прошлом году УФСИН по Ростовской области – животноводство, Кемеровской области – растениеводство, республике Коми – деревообработка, имеются и другие негативные примеры.

При этом непонятно где экономический анализ, где определение конкретных мер? Может необходимо наращивать объемы, или повышать цены, или вообще прекратить данный вид деятельности и искать новые заказы?

Кроме того имеются факты исполнения в 2012 году и заключения уже в текущем году заведомо убыточных договоров на оказание услуг коммерческим структурам (фактические затраты по которым существенно выше плановых калькуляций затрат), что свидетельствует о неэффективном использовании федерального имущества, негативно влияет на финансовое состояние федеральных казенных учреждений, приводят к увеличению кредиторской задолженности, в том числе по обязательным платежам, чем наносят ущерб интересам УИС.

Данное положение дел можно объяснить личным нежеланием руководителей Управлений и исправительных колоний менять ситуацию, а в отдельных случаях и субъективным занижением цен на услуги колоний.

Имеются проблемы и при формировании плановой, определении фактической себестоимости изготавливаемой продукции и установлении цены.

Касаемо вопроса составления плановых калькуляций и определения цены на выпускаемую продукцию хочу отметить, что себестоимость продукции включает в себя различные виды затрат, зависящие и не зависящие от работы данного исправительного

учреждения УИС, вытекающие из характера производства и прямо не связанные с ним.

Поэтому, при планировании расходов следует исключать экономически необоснованное включение в состав себестоимости продукции статей затрат, непосредственно не связанных с данным производством (например, отвлечение на нужды бюджетного сектора, проведение праздничных мероприятий и пр.), применяя экономически целесообразную классификацию затрат по определенным признакам.

В качестве обоснования затрат на производство продукции необходимо прилагать расшифровку каждой статьи калькуляции, а также документы, подтверждающие необходимость и стоимость данных затрат.

Подтверждающие документы должны быть надлежащим образом оформлены и содержать все необходимые реквизиты.

При формировании фактической себестоимости продукции следует применять возможность разделения в бухгалтерском учете учреждений затрат на производство готовой продукции (работ, услуг) и расходов по их реализации, а также обособленность учета прямых и косвенных расходов с детализацией их по видам выпускаемой продукции, используя аналитические субсчета счета 109 00 «Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ и услуг».

В целях выявления внутренних и внешних резервов развития производства, а так же принятия оперативных управленческих решений, необходимо установить строгий контроль за отклонением фактически сложившейся себестоимости от планово-нормативной по элементам затрат с проведением ежемесячного анализа конкретных причин указанных несоответствий.

Для чего следует осуществлять контроль за:

- достоверностью учета данных, отражаемых при формировании бухгалтерской отчетности (формирование затрат по видам выпускаемой продукции, оказанию услуг, выполнению работ;
- введением аналитики по детализации затрат по видам выпускаемой продукции (оказываемым услугам, выполняемым работам)

- учетом операций по формированию себестоимости готовой продукции (работ, услуг), правильностью отнесения затрат, произведенных общехозяйственных расходов, издержек;
- своевременным принятием к учету готовой продукции (работ, услуг), в том числе по отражению отклонений фактической себестоимости от плановой стоимости;
- состоянием дебиторской и кредиторской задолженности;
- финансового результата в целом.

Сегодня не смотря на всю сложность бухгалтерского учета, возможно оптимизировать данную работу путем внедрения и использования специальных программ.

Как пример можно привести ФКУ ИК-4 УФСИН России по Ульяновской области, в котором приняты меры по организации использования специализированной программы бухучета которая позволяет в режиме реального времени организовать осуществление детализации фактической и плановой себестоимости готовой продукции по элементам затрат и анализ отклонений указанных показателей друг от друга (как в целом, так и по элементам затрат) которые позволяют выявить причину допущенного перерасхода и принять меры по устранению отклонений, а также выявить и принять меры к устранению ошибок и недочетов в этой сфере, что в конечном итоге позволяет руководству учреждения принимать определенные управленческие решения.

Таким образом, только четкое отслеживание затрат, их анализ, позволяет создать гибкую ценовую политику и участвовать не только на внутрисистемном рынке, но и успешно работать на внешнем рынке без ущемления интересов УИС.

Считаю необходимым довести до вашего сведения то, что при подведении итогов за первое полугодие текущего года самое пристальное внимание будет обращать на финансовые показатели.

И в заключение - выражаю надежду на то, что совместными усилиями мы добьемся улучшения экономического состояния наших учреждений!